

	NOTE	Référence : DG.DVE
	<b>Synthèse des résultats de l'observatoire de veille du mercredi 3 juin au lundi 8 juin 2020</b>	Date : 09/06/2020
		Version : 1

# Observatoire de veille du processus de scolarisation des enfants en situation de handicap

**Nombre de réponses : 51** contre 53 la semaine dernière.

## Information générales

**17 organismes gestionnaires** différents ayant répondu cette semaine contre 10 la semaine dernière. :

### Cette semaine :

ALEFPA  
 APF France Handicap  
 Croix Rouge Française  
 ACOLEA  
 ADAPEI  
 APAJH  
 APLB  
 APSA  
 ARES  
 Association 2LPECO  
 EDEA  
 Fondation ANAIS  
 Fondation de l'Isle  
 Fondation des Amis de l'Atelier  
 Fondation Savart  
 Mutuelle Sociale Agricole  
 Trisomie 21 France

### La semaine dernière :

UGECAM PACA Corse  
 ALEFPA  
 APF France Handicap  
 EPDAMS  
 Les Papillons Blancs  
 Fondation ANAIS  
 EPNAK  
 Etablissement Public Médico-social  
 IRSAM  
 Trisomie 21 France

### La palette de diversité d'établissement est représentative avec :

- 2 IDA (Institut pour Déficiants Auditifs) ;
- 5 IEM (Institut d'Education Motrice) ;
- 9 ITEP (Institut Thérapeutique Educatif et Pédagogique) ;
- 17 IME (Institut Médico-Educatif) ;
- 2 EEAP (Etablissement pour Enfant et Adolescents Polyhandicapés)
- 16 SESSAD prenant en charge une diversité de publics :
  - o 4 SESSAD polyvalents hors prise en charge de la déficience sensorielle ;
  - o 6 prenant en charge principalement la déficience intellectuelle ;
  - o 3 prenant en charge principalement les troubles relevant du spectre de l'autisme ;
  - o 3 prenant en charge principalement la déficience motrice ;

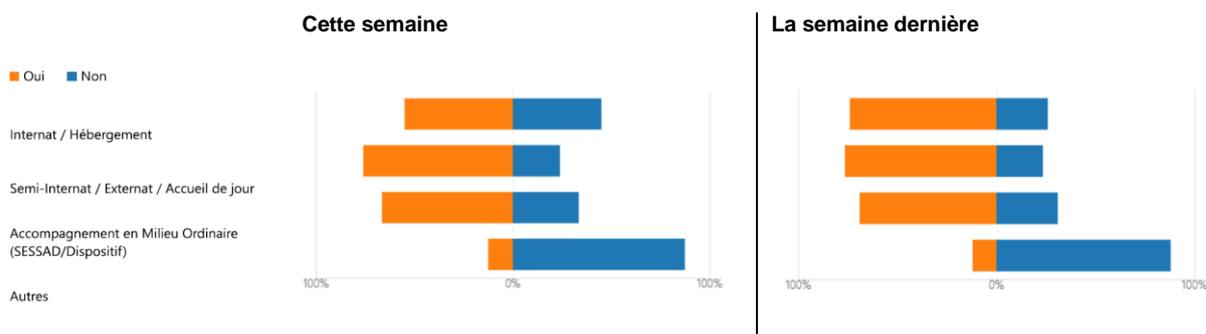
	NOTE	Référence : DG.DVE
	<b>Synthèse des résultats de l'observatoire de veille du mercredi 3 juin au lundi 8 juin 2020</b>	Date : 09/06/2020
		Version : 1

La répartition géographique des répondants couvre divers territoires avec :

Département		Nombre d'établissements	Département		Nombre d'établissements
02	Aisne	1	60	Oise	2
03	Allier	1	64	Pyrénées-Atlantiques	1
16	Charente	2	69	Rhône	1
17	Charente-Maritime	1	70	Haute-Saône	1
19	Corrèze	1	76	Seine-Maritime	1
23	Creuse	4	77	Seine-et-Marne	2
24	Dordogne	1	80	Somme	3
30	Gard	1	83	Var	1
33	Gironde	2	85	Vendée	1
44	Loire-Atlantique	1	86	Vienne	2
51	Marne	1	87	Haute-Vienne	3
52	Haute-Marne	1	94	Val-de-Marne	1
53	Mayenne	2	95	Val-D'Oise	2
54	Meurthe-et-Moselle	1	971	Guadeloupe	2
59	Nord	2	974	La Réunion	6

Informations relatives à la reprise scolaire :

Les modalités d'accompagnement habituellement proposées par les établissements avant l'état d'urgence sanitaire :



La modalité « Autres » correspondent à de l'accueil temporaire, aux centres spécialisés d'accueil familial ou à des services de suites.

Les réponses représentent une bonne diversité d'offre de service, comprenant de l'internat, du semi internat et de l'externat, de l'accueil de jour, ainsi que l'accompagnement en milieu ordinaire garantissant une représentativité sectorielle robuste. Les modalités d'accompagnement proposées par la cohorte d'établissements ayant répondu cette semaine au questionnaire sont globalement similaires à la cohorte ayant répondu la semaine dernière et la semaine d'avant. Ainsi, les données sont comparables entre-elles dans le temps, et ce depuis le début du déconfinement domiciliaire.

Taux d'enfants ou d'adolescents accompagnés concernés par une continuité pédagogique en temps complet à domicile :

Cette semaine

Tranche :	Nombre d'établissement :
● Entre 0 et 19 %	11
● Entre 20 et 39 %	9
● Entre 40 et 59 %	12
● Entre 60 et 79 %	6
● Entre 80 et 100 %	13



	NOTE	Référence : DG.DVE
	<b>Synthèse des résultats de l'observatoire de veille du mercredi 3 juin au lundi 8 juin 2020</b>	Date : 09/06/2020
		Version : 1

### La semaine dernière

Tranche : Nombre d'établissement :

<span style="color: blue;">●</span> Entre 0 et 19 %	12
<span style="color: orange;">●</span> Entre 20 et 39 %	3
<span style="color: green;">●</span> Entre 40 et 59 %	11
<span style="color: red;">●</span> Entre 60 et 79 %	9
<span style="color: purple;">●</span> Entre 80 et 100 %	18



Une inertie du nombre d'établissement présentant une tranche située entre 0 et 19 % de nombre d'enfant et d'adolescents concerné par une scolarisation à temps complet à domicile est à observer à hauteur de 21,5 % (pour 22,6 % la semaine dernière et 22,5 % la semaine encore antérieure). En revanche, on observe dans l'échantillon un recul du nombre d'établissement présentant une tranche située entre 80 et 100 % à hauteur de 25,5 % contre 34 % la semaine dernière. Nous constatons ainsi une « polarisation » parmi les tranches « extrêmes » qui peut illustrer une reprise progressive d'une scolarité en dehors du domicile familial de manière localisée par établissement et par territoire.

### Taux d'enfants ou d'adolescents accompagnés retournés à l'école, en classe ordinaire ou en unité d'enseignement (de l'établissement spécialisé ou externalisée), y compris à temps partiel :

#### Cette semaine

Tranche : Nombre d'établissement :

<span style="color: blue;">●</span> Entre 0 et 19 %	15
<span style="color: orange;">●</span> Entre 20 et 39 %	13
<span style="color: green;">●</span> Entre 40 et 59 %	16
<span style="color: red;">●</span> Entre 60 et 79 %	7
<span style="color: purple;">●</span> Entre 80 et 100 %	0



#### La semaine dernière

Tranche : Nombre d'établissement :

<span style="color: blue;">●</span> Entre 0 et 19 %	25
<span style="color: orange;">●</span> Entre 20 et 39 %	17
<span style="color: green;">●</span> Entre 40 et 59 %	10
<span style="color: red;">●</span> Entre 60 et 79 %	1
<span style="color: purple;">●</span> Entre 80 et 100 %	0



Globalement, nous constatons une progression du nombre d'enfants et adolescents retournés à l'école, en classe ordinaire comme en unité d'enseignement par établissement. Dans notre échantillon, nous observons de nouveau un recul du nombre d'établissements relevant d'un taux de retour à l'école compris entre 0 et 19 % en faveur des tranches comprises entre 20 et 59 % à hauteur de 57 % d'établissements (contre 51 % la semaine dernière). Comme la semaine dernière, ce phénomène vient appuyer que si le déconfinement domiciliaire en faveur d'une reprise de la scolarisation s'effectue plutôt de manière localisée par établissement et par territoire, il n'en va pas de même du retour à une scolarité classique dont la reprise s'illustre de manière diffuse au sein des établissements médico-sociaux.

**Synthèse des résultats de l'observatoire de veille du mercredi 3 juin au lundi 8 juin 2020**

**Etablissements ayant identifié à ce jour des enfants ou adolescents maintenus au domicile sans garantie de continuité pédagogique par quelque moyen que ce soit :**



Par l'observation du nombre d'établissement déclarant avoir identifié des enfants et adolescents sans garantie de continuité pédagogique, il est à noter qu'un risque de rupture pédagogique demeure bien que les situations concernées soient identifiées. La progression de ce nombre semble évoluer en même temps que la part du nombre d'établissement déclarant un taux d'enfant compris entre 80 et 100 % concernés par une scolarité à temps complet à domicile.

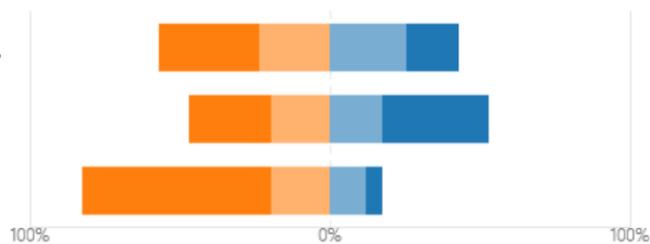
**Questions relatives aux transports :****Cette semaine**

Totalement En grande partie Partiellement Pas du tout

Les transports adaptés auxquels votre structure faisait appel avant le confinement ont-ils repris leur activité ?

Des transports collectifs ordinaires permettent-ils aux jeunes de rejoindre leur lieu de scolarisation ?

Des transports adaptés sont-ils organisés et mis en œuvre dans le respect des conditions sanitaires ?

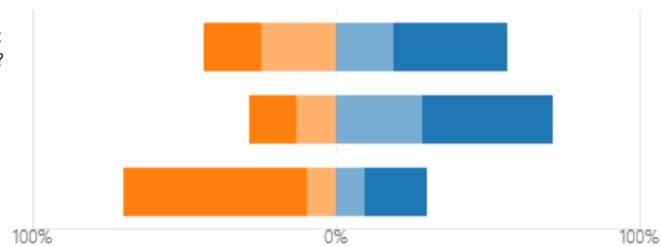
**La semaine dernière**

Totalement En grande partie Partiellement Pas du tout

Les transports adaptés auxquels votre structure faisait appel avant le confinement ont-ils repris leur activité ?

Des transports collectifs ordinaires permettent-ils aux jeunes de rejoindre leur lieu de scolarisation ?

Des transports adaptés sont-ils organisés et mis en œuvre dans le respect des conditions sanitaires ?



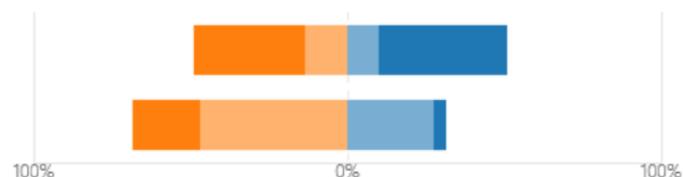
Dans cet échantillon, nous observons non seulement une augmentation des moyens de transport déployés, mais en plus une diversification de ces moyens de transports par rapport aux deux semaines passées présentant une stagnation.

**Questions relatives aux conditions de la continuité pédagogique à domicile :****Cette semaine**

Totalement En grande partie Partiellement Pas du tout

Les équipes mobiles médico-sociales d'appui à la scolarité sont-elles aujourd'hui mobilisées ?

Les enfants ou adolescents bénéficient-ils d'un accès numérique dans le cas d'un maintien à domicile...



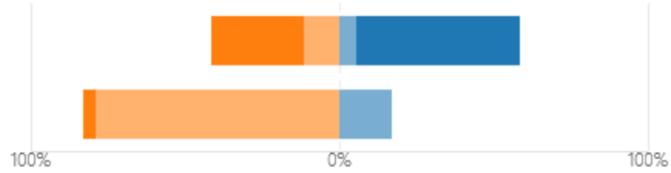
	NOTE	Référence : DG.DVE
	<b>Synthèse des résultats de l'observatoire de veille du mercredi 3 juin au lundi 8 juin 2020</b>	Date : 09/06/2020
		Version : 1

**La semaine dernière**

■ Totalement  
 ■ En grande partie  
 ■ Partiellement  
 ■ Pas du tout

Les équipes mobiles médico-sociales d'appui à la scolarité sont-elles aujourd'hui mobilisées ?

Les enfants ou adolescents bénéficient-ils d'un accès numérique dans le cas d'un maintien à domicile...



Nous observons une augmentation sensible du nombre d'équipe mobiles médico-sociales mobilisées en faveur de la continuité pédagogique.

**Questions relatives à la coopération médico-sociale/éducation nationale :**

**Cette semaine**

■ Totalement  
 ■ En grande partie  
 ■ Partiellement  
 ■ Pas du tout

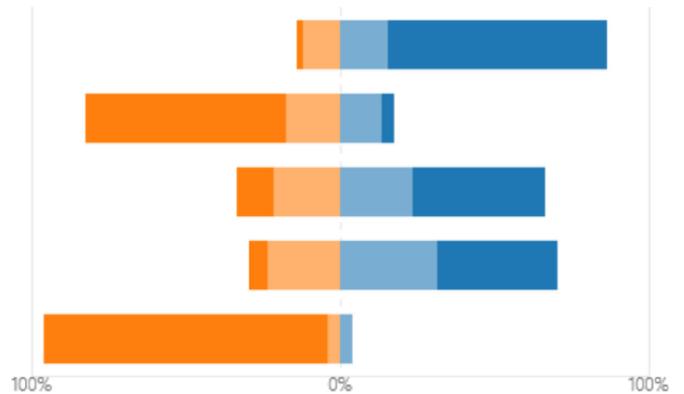
Avez-vous préparé la reprise scolaire en lien avec le(s) PIAL ?

Les professionnels du médico-social sont-ils plus spécifiquement mobilisés pour l'apprentissage des gestes barrières auprès des enfants et adolescents accompagnés ?

Des AESH sont-ils mobilisés pour l'accompagnement des enfants ayants droit ou des missions nouvelles ?

La présence des AESH est-elle effective pour favoriser le retour progressif à l'école des élèves en situation de handicap ?

Avez-vous mis en place un plan de retour à l'activité ?



**La semaine dernière**

■ Totalement  
 ■ En grande partie  
 ■ Partiellement  
 ■ Pas du tout

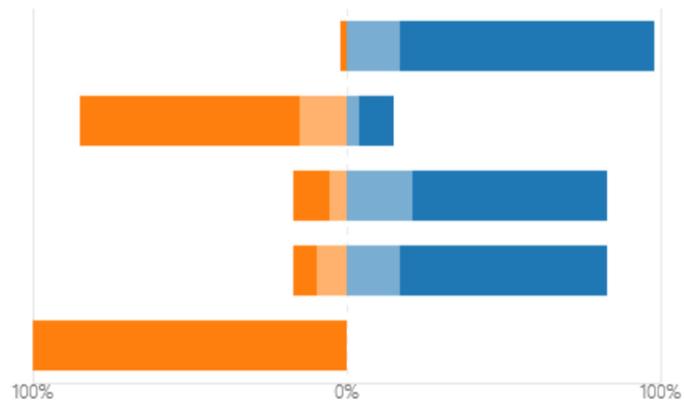
Avez-vous préparé la reprise scolaire en lien avec le(s) PIAL ?

Les professionnels du médico-social sont-ils plus spécifiquement mobilisés pour l'apprentissage des gestes barrières auprès des enfants et adolescents accompagnés ?

Des AESH sont-ils mobilisés pour l'accompagnement des enfants ayants droit ou des missions nouvelles ?

La présence des AESH est-elle effective pour favoriser le retour progressif à l'école des élèves en situation de handicap ?

Avez-vous mis en place un plan de retour à l'activité ?



	NOTE	Référence : DG.DVE
	<b>Synthèse des résultats de l'observatoire de veille du mercredi 3 juin au lundi 8 juin 2020</b>	Date : 09/06/2020
		Version : 1

**Quelques commentaires sur les freins identifiés :**

« La mise en place des gestes barrières, application du protocole sanitaire de l'école et accessibilité du message pour les enfants porteurs de surdité. »

« Fragilité de l'enfant ou d'un des membres de la famille. Soucis familiaux. Peurs de la famille quant au respect des gestes barrières »

« Les parents sont frileux, ils ont peur. Nous devons prouver chaque jour que nous assurons la sécurité des enfants. Progressivement, le nombre de demande de retour sur site augmente. Il s'agit de renforcer la confiance. »

« Les freins concernant le retour à une scolarisation sur les lieux d'enseignement habituel sont les taux d'encadrements requis pour les classes externalisées à savoir une enseignante et un encadrant. Le faible retour des enfants ne permet pas de détacher deux personnels. »

« La superficie des salles de classe qui restreint le nombre de place d'accueil. »

« Difficultés pour les jeunes personnes accompagnées (autisme) de respecter les gestes barrières du protocole de l'éducation nationale »

« Les établissements du 2nd degré (collèges, lycées) qui ouvrent alternativement (lundi-mardi-mercredi pour les 6èmes et 5èmes et jeudi-vendredi pour les 4èmes-3èmes et inversement la semaine suivante) ou d'autres qui n'ouvrent que pour les 6èmes et 3èmes. La priorité d'accueil des élèves en situation de handicap, des enfants des professionnels des ESMS, de l'Education Nationale n'est que partiellement respectée. Le respect des mesures barrières expliquerait cet accueil dégradé dans le 2nd degré. »

« Plus le frein des familles car désormais de nombreuses familles ont accepté de faire revenir leurs enfants en présentiel au DITEP sur des demi-journées. - Les 2 classes étant petites, en respectant les distances physiques entre les élèves, nous ne pouvons avoir que 4 élèves présents simultanément. - La difficulté de mettre en place de la manipulation, à cause du respect des gestes de mesure sanitaire, souvent support d'appui chez nos élèves à BEP. »

**Quelques commentaires sur les pratiques remarquables :**

« L'investissement et les échanges riches avec les familles par le biais des réseaux sociaux. Le groupe Whatsapps qui a permis à tous les professionnels et familles de communiquer et de se soutenir et faire émerger de nouveaux projets. »

« La mobilisation complète de l'équipe pédagogique avec la multiplicité des outils numériques utilisés (classe virtuelle, blogs, skype individuel ou collectif. Poursuite des ateliers pluridisciplinaires à distance... »

« L'accueil des enfants de soignants. »

« La mise en place des classes virtuelles pour des enfants souffrant de troubles relationnelles a remarquablement fonctionné tant avec les jeunes qu'avec leur famille. Une implication forte des enseignants est à féliciter. »

« - l'utilisation de ressources numériques, assez peu utilisées jusqu'alors (création et utilisation de padlets) - le confinement en famille fait que beaucoup de parents se sont plus investis dans le suivi scolaire de leur enfant, et ont pu réaliser concrètement les difficultés scolaires de leur enfant. - la liberté pour chacun de travailler quand ils le souhaitent, retour important de travail fait. » - l'utilisation de ressources numériques, assez peu utilisées jusqu'alors (création et utilisation de padlets)- une plus grande communication avec les familles, plus d'échanges, alors que d'ordinaire en UE, nous ne voyons que très peu les familles.- des accompagnements individualisés selon le profil des élèves, les ressources des familles, les moyen de communication possibles. »

« Relation de confiance réciproque renforcée avec les proches des jeunes. Co-construction (famille, personne accompagnée, professionnel) de plusieurs accompagnements. Identification de compétences et évaluation plus fine des potentialités des jeunes (exemple en informatique) à travers les accompagnements à distance et au domicile qui ont pu être réalisés. Créativité au niveau de l'élaboration de nouveaux supports éducatifs-pédagogiques (visio, tutoriels...) apport de matériels pédagogiques au domicile en fonction des besoins individuels des jeunes accompagnés. Ces actions ont permis de confirmer l'évolution de nos pratiques et de nos modalités d'accompagnement »

« Coordinateurs d'Ulis investis et travail personnalisé. Supports créatifs ludiques proposés par certains enseignants »